

ਅਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਮਈ 24, 2006

[ਡਾ. ਏ. ਆਰ. ਲਕਸ਼ਮਣ ਅਤੇ ਲੋਕੇਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ ਪੰਤਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) (ਕਲਾਸ I) ਨਿਯਮ, 1976-ਨਿਯਮ 18 ਅਤੇ 21---- ਉੱਤਮਤਾ---- ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ-- ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿੱਧੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਸਾਂਝੀ ਮੰਗ--ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਵੇਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਸਿਫਾਰਸ਼—ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਨ--ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ--ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉੱਤਮਤਾ ਸੂਚੀ—ਰੋਸਟਰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ--ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ--ਅਪੀਲ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ: ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ--ਰਾਜ ਦਾ ਐਕਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰੋਟਾ-ਕੋਟੇ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿੱਚ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਸ. ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ 1978 ਤੋਂ 1982 ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋਵੇਂ ਬੈਚ ਨਿਕਲੇ ਸਨ, ਮੰਗ ਵਿੱਚ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿੱਧੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਸਨ (ਰਜਿਸਟਰ ਬੀ)। ਅਤੇ ਬਾਕੀ 50

ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤਰੱਕੀ/ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਸਨ। (ਰਜਿਸਟਰ ਏ-1, ਏ-2, ਏ-3 ਅਤੇ ਸੀ)। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 1984 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ 1986 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਡਰ ਦੀ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 80 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (40 ਸਿੱਧੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ 40 ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ) ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 18 ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ, 1976 ਨੂੰ ਨਿਯਮ 18 ਅਤੇ 21 ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ ਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ ਬਨਾਮ ਰਾਜ

887

ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਜਿਸ ਤੇ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੈਟਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਮੌਜੂਦ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) (ਕਲਾਸ I) ਨਿਯਮ, 1976 ਬੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

1. 1976-ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸੀਨੀਅਰਤਾ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਅਤੇ ਨਿਯਮ

21 ਦੀ ਸਮੂਹਿਕ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ

ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 1976-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। [917-ਏ-ਸੀ]

2. ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ-ਬੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 24(5)- (ਅਨ-ਸੋਧਿਆ) ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਬਿੰਦੂ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਰਜਿਸਟਰ-ਬੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪਹਿਲ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਝਲਕਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਕਿ ਸਿੱਧੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਦੇ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਭਾਵੇਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਕਮਾਤਰ ਮਾਪਦੰਡ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਦੇ ਵੀ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਲੰਬੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਤਕਰੇ/ਮਨਮਾਨੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੋਸਟਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ 21 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੁਆਇਨਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਤਾਕਤ ਚਲੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ

ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰੋਸਟਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੋਟਾ ਅਤੇ ਕੋਟਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। [903-ਜੀ-ਐਚ, 904-ਏ-ਡੀ]

ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, [2003] 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 614 ਅਤੇ ਮਰਵਿਨ ਕੋਟਿੰਡੋ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੁਲੈਕਟਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ ਬੰਬਈ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1966) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 600, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਗੇ।

ਗੋਨਲ ਬਿਹਿਮੱਪਾ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1987) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 207 ਅਤੇ ਦੇਵੇਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਮਿਜ਼ੋਰਮ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1997) 4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ (2006) ਸੁਪਪ.2 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ

888

422, 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਰਥ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1999) 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 596; ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2000) 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 561 ਅਤੇ ਡਾ. ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2002) 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ., ਵਿਲੱਖਣ। ਐਮ. ਸੁੱਬਾ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਏ. ਪੀ. ਰਾਜ ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2004) 6 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 729, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਥਾਪਤ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਾਇਰੈਕਟ ਰਿਕਰੂਟ ਕਲਾਸ II ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਆਫੀਸਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1990) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 715, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਇਆ।

(4) ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਜਿਸਟਰ/ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸੇ ਸਮਾਨਤਾ ਉੱਤੇ, ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਯਮ 21 ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਾਰੇ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ/ਸੰਯੁਕਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1984 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ 1986 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 1982 ਵਿੱਚ ਸਾਲ 1978,1979,1980,1981 ਅਤੇ 1982 ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੂਚੀ ਕਦੇ ਵੀ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਪ੍ਰਤੱਖ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਸਾਲ 1982 ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੱਖ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ/ਸੰਯੁਕਤ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। (910-ਏ-ਈ)

(5) ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਯੁਕਤੀ/ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਉਹ ਨਿਯਮ 21 ਵਿੱਚ "ਮਿਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 20 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਯਮ 21 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ (ਏ) ਵਿੱਚ 'ਮਿਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 'ਮਿਤੀ' ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ।(911-ਏ-ਬੀ)

(6) ਜੇਕਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਸੀ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਲਈ ਨਿਯਮ 21 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ (ਏ) ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ

ਮੁਲਾਕਾਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੋਵੇਗੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਲ/ਪਹਿਲੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ 21 ਵਿੱਚ "ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਰਥ ਹੈ "ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ" ਤਾਂ ਨਿਯਮ 21 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ (ਏ) ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।(911-ਬੀ-ਡੀ)

(7) ਸਾਰੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ।

ਅਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ ਬਨਾਮ ਰਾਜ

889

ਪੀ.ਸੀ.ਐੱਸ (ਈ ਬੀ) ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਨਿਯਮ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ। 1976 ਦਾ 21-ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੀਸੀਐੱਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਵੀ ਉਲਟ ਹੈ। ਰੋਸਟਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਵੈਧ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 1976-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਮਿਆਦ ਕ੍ਰਮ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮ 18 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਦੇਸ਼/ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮ 21 ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ

ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਅਰਥਾਤ ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਜਿਸਟਰ-ਬੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। (916-ਐੱਫ-ਜੀ, 916-ਬੀ-ਐੱਫ)

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ ਐਫ ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6373

2001.

ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਐਲ. ਪੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 1705/2000 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 12.12.2000 ਤੋਂ।

ਐਲ. ਐਨ. ਰਾਓ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਰਿਸ਼ੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਵਕੀਲ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐੱਮ.ਐੱਨ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮਣੀ, ਅਸ਼ੋਕ ਪਾਂਡਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੰਵਲਿਤ ਕੋਚਰ, ਡੀ. ਝਾਅ, ਅਰੁਣ ਕੇ. ਸਿਨਹਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੰਚਨ ਕੌਰ ਢੋਡੀ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਾਲੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਐੱਸ. ਕੇ. ਪੱਬੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਖਾ ਰਾਏ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐੱਸ. ਜਨਾਨੀ, ਵਕੀਲ।, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

890 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ (2006) ਸੁਪਧ.2 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਡਾ. ਏ. ਆਰ. ਲਕਸ਼ਮਣ, ਜੱਜ: ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ 7-ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਅਤੇ ਗੁਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਭੱਟੀ ਨੂੰ I.A.No. _ 3 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 18.05.2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਐਲ. ਪੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 1705/2000 ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 12.12.2000 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਤੱਥ:

ਸਾਲ 1976 ਦਾ ਵਿਗਿਆਪਨ

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਾਲ 1976 ਵਿੱਚ ਪੀਸੀਐੱਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ 10 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ 02.12.1976 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ (ਰਜਿਸਟਰ-ਬੀ) ਲਈ 10 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ।

ਸਾਲ 1980 ਦਾ ਵਿਗਿਆਪਨ:

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਾਲ 1980 ਵਿੱਚ ਪੀ. ਸੀ. ਐਸ. ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਥਿਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਸੋਧ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੀ. ਸੀ. ਐਸ. ਦੀ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1980 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਚੋਣ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3-ਦੀਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ (ਹੋਰ) (ਰਜਿਸਟਰ-ਬੀ) ਨੂੰ 1984-85 ਵਿੱਚ ਪੀ. ਸੀ. ਐਸ. ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 1980-82 ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ

ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਸ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ।

ਅਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ ਬਨਾਮ ਰਾਜ [ਲਕਸ਼ਮਣ, ਜੇ.]

891

ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 1978 ਤੋਂ 1982 ਤੱਕ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਾਲ 1986 ਵਿੱਚ ਹੀ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਇਹ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਭਰੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰ-ਬੀ ਰਾਹੀਂ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਿੱਧੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਸਥਾਨ ਮਿਲਦੇ।

1978 ਤੋਂ 1986 ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਦੌਰਾਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੇ ਹੋਰ ^{ਰਜਿਸਟਰਾਂ} ਤੋਂ ਸਥਾਨ ਲਿਆ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਸ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਧੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਹੀਂ ਗੁਆ ਸਕਦਾ ਸੀ। 24.08.1988 ਉੱਤੇ, ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। (ਰਜਿਸਟਰ-ਬੀ ਰਾਹੀਂ) ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਉਪਰੋਕਤ ਅਸਥਾਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 21 ਨੂੰ 1976-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ 1976-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

01.07.1994 ਉੱਤੇ, ਰਜਿਸਟਰ-ਬੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ

ਕਾਡਰ ਦੀ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰ-ਬੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3-ਦੀਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 1995 ਦਾ ਨੰਬਰ 16516 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਸਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 21 ਜੋ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਯਮ 18 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਲੈਬ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 21 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ

"21.ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ।- ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਦੇ ਆਰਡਰ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ

(ਏ)ਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

892

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ (2006) ਐੱਸ. ਯੂ. ਪੀ. 2 ਐੱਸ.ਸੀ. ਆਰ.

ਇੱਕ ਅਗਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ;

(ਬੀ) ਜੇਕਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ

ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉਸ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(ਸੀ) ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਰਜਿਸਟਰ ਉਸੇ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਸੰਨ 1976-ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਲੜੀਵਾਰ ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ। ਨਿਯਮ 18 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

"18. ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਸਰਕਾਰ ਨਿਯਮ 7 ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜੋ ਕਿ ਵੱਖ ਵੱਖ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ 100 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਲੈਬ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗੀ। ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ।

- (i) ਪਹਿਲੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰੇਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ 'ਬੀ' ਉੱਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- (ii) ਦੂਜਾ, ਅੱਠਵਾਂ, 14 ਵਾਂ, 20 ਵਾਂ, 26 ਵਾਂ, 32 ਵਾਂ, 38 ਵਾਂ, 44 ਵਾਂ, 50 ਵਾਂ, 56 ਵਾਂ, 62 ਨੰਬਰ, 68 ਵੀਂ, 74 ਵੀਂ, 80 ਵੀਂ, 86 ਵੀਂ,

92 ਵੀਂ, 96 ਵੀਂ ਅਤੇ 100 ਵੀਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਏ-1 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(iii) 4 ਵੀਂ, 10 ਵੀਂ, 16 ਵੀਂ, 22 ਵੀਂ, 28 ਵੀਂ, 34 ਵੀਂ, 40 ਵੀਂ, 46 ਵੀਂ, 52 ਵੀਂ, 58 ਵੀਂ, 64 ਵੀਂ, 70 ਵੀਂ, 76 ਵੀਂ, 82 ਵੀਂ, 88 ਵੀਂ ਅਤੇ 98 ਵੀਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਏ-2 ਉੱਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(iv) 12 ਵੀਂ, 30 ਵੀਂ, 42 ਵੀਂ, 54 ਵੀਂ, 66 ਵੀਂ, 78 ਵੀਂ ਅਤੇ 90 ਵੀਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਰਜਿਸਟਰ ਏ-III ਉੱਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

893 ਅਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ ਬਨਾਮ ਰਾਜ [ਲਕਸ਼ਮਣ, ਜੇ.]

(v) 18 ਵੀਂ, 36 ਵੀਂ, 60 ਵੀਂ ਅਤੇ 84 ਵੀਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਬਲਾਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਏ-3 ਉੱਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(vi) 6 ਵੀਂ, 24 ਵੀਂ, 48 ਵੀਂ, 72 ਵੀਂ ਅਤੇ 94 ਵੀਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ 'ਸੀ' 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

ਰਾਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ

ਨਿਯਮ 18 ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਇਹ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਹੈ ਵੱਖ-

ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤ ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਖਾਲੀ" ਅਤੇ "ਭਰੇ" ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹਨ।

1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦਿਓ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਨਿਯਮ 18 ਦੱਸਦਾ ਹੈ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜੋ ਇਕੱਲੇ ਨਿਯਮ 21 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ 20 ਅਤੇ 21 ਬੇਲੋੜੇ ਹੋ ਜਾਣਗੇ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਨੇ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮ 20 ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਅਗਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 18 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 21 ਨਿਯਮ 7 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 18 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 19.11.1994 ਅਤੇ 20.11.1994 ਸੀ। ਇਹ 2 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ 19.11.1994 ਅਤੇ 20.11.1994 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

894 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ (2006) ਐੱਸ. ਯੂ. ਪੀ. 2 ਐਸ.ਸੀ.

ਆਰ.

"ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵੀ ਨਿਯਮ 21 ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਨਿਯਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁੱਪ ਹਨ ਕਿ ਜੇ ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇੰਟਰ-ਐਕਸੈਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਮੀਡੀਆ ਰਾਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਅਤੇ ਗੁਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਭੱਟੀ-ਜੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਸਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ 7 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਉਹਨਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ 7 ਤੋਂ ਜੁਨੀਅਰ ਰਹਿਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ 2 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਏ. ਐਸ. ਕਾਡਰ ਦੀ ਚੋਣ/ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਜੁਨੀਅਰ ਰਹਿਣਗੇ।

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ (ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ):

ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 08.12.1999 ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ

"ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 18 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ

ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮ 7,8,9 ਤੋਂ 11,12 ਤੋਂ 14 ਅਤੇ 15 ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚੋਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1976-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 7,12,18 ਅਤੇ 21 ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ 1976-ਨਿਯਮ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ (ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਤੋਂ) ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ/ ਸਮਕਾਲੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

ਅਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ ਬਨਾਮ ਰਾਜ [ਲਕਸ਼ਮਣ, ਜੇ.] 895

ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਦੂਜਾ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੇ ਸਾਲ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ-

"ਨਿਯਮ 21 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਭਾਸ਼ਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰੋਸਟਰ ਬਿੰਦੂਆਂ ਅਨੁਸਾਰ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੀਕਰਨ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋਣਗੇ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ।

ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2000 ਦਾ ਐਲ. ਪੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 1705 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਐਲ. ਪੀ. ਏ. ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-

"ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਰੋਟੇਸ਼ਨ' ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) (ਕਲਾਸ I) ਨਿਯਮ, 1976 ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 18 ਦੀ ਸਲੈਬ ਵਿੱਚ 100 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਰੋਟੇਸ਼ਨ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਕੋਟਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਨਿਯਮ 21 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਟਾ-ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਅਸੀਂ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ। ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ "।

ਐਲ. ਪੀ. ਏ. ਵਿੱਚ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 03.09.2001 ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।

896 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ (2006) ਐੱਸ. ਯੂ. ਪੀ. 2 ਐੱਸ.ਸੀ. ਆਰ.

ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸ੍ਰੀ ਐੱਲ. ਐੱਨ. ਰਾਓ, ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰੇਮ ਮਲਹੋਤਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਵਲਜੀਤ ਕੋਚਰ, ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੰਚਨ ਕੌਰ ਢੋਡੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਐੱਮ. ਐੱਨ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮਣੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 ਲਈ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਪਾਂਡਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ 7 ਲਈ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਐੱਲ. ਐੱਨ. ਰਾਓ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ-

ਏ) ਇਹ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਐਲ. ਪੀ. ਏ. ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਾਰਨ ਵਾਲੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਵੱਲ ਵੀ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇ 'ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼' ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1976-ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੋ ਨਿਯਮ 7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

ਬੀ) ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਭਾਵ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚੋਣ ਕਰਨਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਯਮ 7,8,12,14,18 ਅਤੇ 21 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ/ਸਮਕਾਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸੀ) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ/ਸਮਕਾਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਢੁਕਵਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਢੁਕਵੀਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ।

(ਡੀ) ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਰਜਿਸਟਰ-ਬੀ ਤੇ ਸਿੱਧੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਿੱਧੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਹੀਂ ਗੁਆ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ।

ਈ) 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਉਹ ਨਿਯਮ 21 ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ 'ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

ਆਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਲਕਸ਼ਮਣ, ਜੇ.)

897

ਐਫ) ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰਕ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮ 20 ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 20 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ

"20.ਜੇ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉੱਤੇ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਹਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਜੀ) ਕਿ ਨਿਯਮ 20 ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਘੇਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਘਟਨਾ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਐਚ) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿ ਦੋ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਨ 19.11.1994 ਅਤੇ 20.11.1994 ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਰੁਖ ਸੀ-

"ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵੀ ਨਿਯਮ 21 ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੰਟਰ-ਇੰਜੈਕਸ਼ਨ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮਾਧਿਅਮ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁੱਪ ਹਨ ਕਿ ਜੇ ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਈ) ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਖੁਦ ਹੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਰੁਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਮੀਡੀਆ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਰੁਖ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਸੀ।

898 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ (2006) ਐੱਸ. ਯੂ. ਪੀ. 2 ਐਸ.ਸੀ. ਆਰ.

ਜੇ.) 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਉਹ ਨਿਯਮ 24 (5) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ

"(5) ਰਜਿਸਟਰ ਬੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਸਾਲ ਉਹ ਸਾਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਸਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਬੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਤੋਂ ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਸ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੰਦਰਭ ਬਿੰਦੂ ਰਜਿਸਟਰ-ਬੀ ਤੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਜਿਸਟਰ-ਬੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਸਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸ੍ਰੀ ਰਾਓ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਾਲ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਕੇ) ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕਈ ਵਾਰ ਕਿਸੇ ਅਣਜਾਣ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਰੋਤ ਵਿੱਚੋਂ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿੱਚੋਂ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਨਾਕਾਮੀ ਲਈ , ਰਜਿਸਟਰ-ਬੀ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਝੱਲਣਾ ਪਏਗਾ ਜਿਸ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਐਲ) ਕਿ ਪੀ.ਸੀ.ਐੱਸ. ਆਈ.ਏ.ਐੱਸ. ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫੀਡਰ ਕਾਡਰ ਹੈ। ਪੀ.ਸੀ.ਐੱਸ. ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪੀ.ਸੀ.ਐੱਸ. ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੇ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਪੱਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਾਂ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

ਐਮ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਨਾਲੋਂ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲੋਂ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਢੰਗ ਹੈ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਸਮਕਾਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਅਰਥਾਤ,

ਅਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ ਬਨਾਮ ਰਾਜ [ਲਕਸ਼ਮਣ, ਜੇ.]

899

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਜਿਸਟਰ.1976 ਦਾ ਨਿਯਮ 24 (5)-ਨਿਯਮ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਾਲ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਾਲ ਦੀ ਵੰਡ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਰਾਓ ਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 12.12.2000 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 2000 ਦੇ ਐੱਲ. ਪੀ. ਏ. ਨੰਬਰ 1705 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਐੱਲ. ਪੀ. ਏ ਨੰਬਰ 843/1982 ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਐਚ. ਐਸ. ਬੈਂਸ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ 4 ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲੱਗਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 15.11.1986 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਸ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ 1930 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ ਨਿਯਮ 17 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 20 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ

ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਆਈ। ਡੀ. 1 ਦੀ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵੱਲ ਮੁੜ ਗਈ। ਨਿਯੁਕਤੀ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼/ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 21 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ। ਇਹ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਡੀ) ਕਾਊਂਟਰ ਦੇ 5 ਦਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪੋਸਟ ਭਰੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ,ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਸ. (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 01.05.1982 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮਾਰਚ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1984 ਅਤੇ ਵਾਇਵਾ-ਵੋਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਜੂਨ, 1985 ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ-ਬੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮਾਰਚ 1986 ਵਿੱਚ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵੱਖਰੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। & 4 - ਸ੍ਰੀ ਆਰ. ਐਲ. ਮਹਿਤਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਜੀ. ਆਰ. ਬੰਸਲ। ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਕੌਰ ਢੋਡੀ, ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਹਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰੋਸਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 21 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

900 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ (2006) ਐੱਸ. ਯੂ. ਪੀ. 2 ਐੱਸ.ਸੀ. ਆਰ.

ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮ 21 ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਈ. ਡੀ. 1 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਾਲ 1995 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ' ਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰੋਸਟਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ/ਸਮਝੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ. ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਕਥਿਤ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ।

ਸ੍ਰੀ ਐੱਮ. ਐੱਨ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮਣੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5-ਦੀਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ੍ਰੀ ਐੱਲ. ਐੱਨ. ਰਾਓ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟ ਰਿਕਰੂਟ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਪੂਰਾ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ। ਕਲਾਸ II ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਆਫੀਸਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 715 ਅਤੇ ਗੋਨਲ ਬਿਹਿਮੱਪਾ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, 1987, ਸਪ.[ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ]207.

ਸ੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਪਾਂਡਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਬੀ. ਐੱਸ. ਭੱਟੀ -ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ 7 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 16516/1995 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਅਤੇ ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਰਥ ਬਨਾਮ ਓਡੀਸ਼ਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, [1999] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 596 602 ਪੈਰਾ 13 ਅਤੇ 14 ਉੱਤੇ, ਡਾ. ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, [2002] ਐਲ ਓ ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 710 726 ਪੈਰਾ 41 ਅਤੇ 42 ਅਤੇ ਸੁਰਾ} ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, [2000] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 561 599 ਪੈਰਾ 4 ਉੱਤੇ। ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

ਸ੍ਰੀ ਪਾਂਡਾ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਕਥਿਤ ਰੋਸਟਰ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਸਾਲ 1978 ਅਤੇ 1979 ਲਈ 1978 ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਉਹ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸ੍ਰੀ ਪਾਂਡਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਨ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਮਿਲੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੋਟੇ ਅੰਦਰ ਫਿੱਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

ਅਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ ਬਨਾਮ ਰਾਜ [ਲਕਸ਼ਮਣ, ਜੇ. ਜੇ.] 901

ਇਹ ਸ੍ਰੀ ਪਾਂਡਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਏ 1, ਏ 2, ਏ 3 ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ-ਸੀ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸਖਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਢੰਗ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ

ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾ ਕਾਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਏ 1, ਏ 2, ਏ 3 ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ-ਸੀ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਰੋਸਟਰ ਥਿਊਰੀ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 1978, 1979, 1980, 1981 ਅਤੇ 1982 ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ ਸਥਿਤੀ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਰਜਿਸਟਰ-ਬੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ/ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ੍ਰੀ ਪਾਂਡਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਾਕੀ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਰਹਿਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ 2 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਆਈਏਐਸ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ/ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਰਹੇ। ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਰਦਿਆਂ ਸ੍ਰੀ ਪਾਂਡਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ

ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਯੋਗ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸੋਚ ਸਮਝ ਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਸਾਰੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ, ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਵੀ ਵੀ ਪੜ੍ਹੇ ਹਨ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਠਦੇ ਹਨ:-

- (i) ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) (ਕਲਾਸ I) ਨਿਯਮ, 1976 ਦੇ ਨਿਯਮ 7,8,12,14,18,21 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਭਾਵ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਤੋਂ?

902 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ (2006)। 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ.

- (ii) ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ?
- (iii) ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ?
- (iv) ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ 1976-ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚ ਇਕੱਲੇ ਰੋਟਾ (ਨਾ ਕਿ ਕੋਟਾ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕੋਟੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ?

(v)ਕੀ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਯਮ 7, 18 ਅਤੇ 21 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਪੋਸਟ 'ਤੇ?

(vi) ਕੀ ਰਜਿਸਟਰ-ਬੀ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ?

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਪੀ.ਸੀ.ਐੱਸ. (ਈ. ਬੀ.) (ਕਲਾਸ I) ਨਿਯਮ, 1976 ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਅਤੇ 21 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਸਬੰਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

ਨਿਯਮ 7 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਨਿਯਮ 8 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਏ-1:- ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ

ਏ-11:- ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਪੱਧਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ
(ਕਲਾਸ II ਅਤੇ III)

ਏ-III:- ਈ. ਟੀ. ਓ./ਬੀ. ਓ. ਡੀ./ਡੀ. ਡੀ. ਪੀ. ਓ.

ਬੀ:- ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ

ਸੀ:- ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ

ਨਿਯਮ 9,10,11 ਅਤੇ 15 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਉਮੀਦਵਾਰ।

ਨਿਯਮ 12,13 ਅਤੇ 14 ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ (ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ) ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਨਿਯਮ 18 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਬੀ ਉੱਤੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ (100 ਅੰਕ ਰੋਸਟਰ ਉੱਤੇ) ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 7 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੁਪ੍ਰਾ) ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਨਿਯਮ 21 ਜੋ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੀਸੀਐਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ (1986 ਬੈਚ) ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੂਜੇ ਸਰੋਤਾਂ (1984 ਬੈਚ) ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਬੈਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੀਪੀਐਸਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੰਗਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 1978 ਤੋਂ 1982 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ। ਉਕਤ ਮੰਗਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 50% ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ (ਰਜਿਸਟਰ-ਬੀ) ਲਈ ਹਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 50% ਪ੍ਰੋਮੋਟ/ਇਨਸਰਵਿਸ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (ਰਜਿਸਟਰ A-1, A-II, A-III) ਲਈ ਹਨ। ਅਤੇ ਸੀ). (24.9.1982 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਕੁੱਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ)। PPSC ਨੇ

ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ 40 (ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ/ਨਾਮਜ਼ਦ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ +40 (ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕਸਾਰ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਜਿਸਟਰਾਂ A-1, A-II, A-III ਅਤੇ C ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਵੰਬਰ ਅਤੇ ਦਸੰਬਰ, 1984 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰ-ਬੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਾਰਚ, 1986 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 80 ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ (40 ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ + 40 ਤਰੱਕੀਆਂ) ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 18 ਅਤੇ 21 ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਪੀਸੀਐਸ (ਈਬੀ) ਨਿਯਮ, 1976 ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੋਸਟਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਨਿਯਮ 7 ਅਤੇ 18 ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਰੀਡਿੰਗ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਸਾਰੇ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ-ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

904 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ (2006)। 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ.

ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਜਿਸਟਰ-ਬੀ ਤੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 24(5)-(ਅਨ-

ਸੋਧਿਆ) ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਵਾਲਾ ਬਿੰਦੂ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਰਜਿਸਟਰ-ਬੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(1) ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪਹਿਲ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਝਲਕਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਕਮਾਤਰ ਮਾਪਦੰਡ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਦੇ ਵੀ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹਮੇਸ਼ਾ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਲੰਬੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਤਕਰੇ/ਮਨਮਾਨੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੋਸਟਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ 21 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੁਆਇਨਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਚਲਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਰੋਸਟਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰੋਟਾ ਅਤੇ ਕੋਟਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਰਵਿਨ ਕਾਉਟਿੰਡੋ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। v. ਕਸਟਮ, ਬੰਬੇ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ। [1966] ਪੰਨਾ 604 ਅਤੇ 605 (5 ਜੱਜਾਂ) 'ਤੇ 3 ਐਸਸੀਆਰ 600,

"ਇਹ ਸਾਨੂੰ 1959 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਧਾਂਤ 6 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ "ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਰਥ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ, ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਸਾਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ

"ਇਹ ਸਾਨੂੰ 1959 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਧਾਂਤ 6 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ "ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸਾਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ, ਰੋਸਟਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਦੀ ਭਰਤੀ ਕਾਡਰ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਫਿਕਸ ਕਰਕੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਮੌਕਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਆਰਟ. 16(1) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਰੋਟੇਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਅੱਧੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨਲ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੌਕੇ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ..."

ਐਮ. ਸੁੱਬਾ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਏ.ਪੀ. ਸਟੇਟ ਰੋਡ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ
ਹੋਰ, [2004] 6 ਐਸਸੀਸੀ 729 741 (3 ਜੱਜ)

905 ਅਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ ਬਨਾਮ ਰਾਜ [ਲਕਸ਼ਮਣ, ਜੇ. ਜੇ.]

"ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 34 ਸਿਰਫ਼ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ 'ਏ' (ਸੈਕਸ਼ਨ ਬੀ) ਦੀ ਆਈਟਮ 3 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ATMs/AMES ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਸਲ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 34(6) ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਿਵਰਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁੜ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30 ਅਤੇ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਰਿਵਰਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਏਟੀਐਮ ਜਾਂ ਏਐਮਈ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ATMs/AMES ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਨੁਬੰਧ 'ਏ' (ਸੈਕਸ਼ਨ ਬੀ) ਦੀ ਆਈਟਮ 3 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਐਡਹਾਕ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 34 ਯੋਗ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 34 ਲਈ, ਫੀਡਰ ਪੋਸਟਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲਰ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਟਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਟੇ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਨਿਯਮ 34 ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 30 ਅਤੇ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

906 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ (2006)। 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ.

ਇਸ ਲਈ, ਰੋਟਾ ਨਿਯਮ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ 'ਏ' (ਸੈਕਸ਼ਨ ਬੀ) ਦੀ ਆਈਟਮ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਇਨਬਿਲਟ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਨਿਯਮ 1:1 ਦਾ ਕੋਟਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਰੋਟਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ 'ਏ' (ਸੈਕਸ਼ਨ ਬੀ) ਦੀ ਆਈਟਮ 3(1) ਸਿਰਫ

ਕੋਟਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਰੋਟਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਆਈਟਮ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ।"

"ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, [2003] ਸੀ 11 ਐਸਸੀਸੀ 614 626 (5 ਜੱਜ)

"ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਾਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬੇਸ਼ਕ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਾਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਾੜਾ ਹੈ। ਬੇਸ਼ਕ, ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਟੰਡਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. (1967) ਐਸ.ਸੀ. 1889 ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ, ਕਿ ਇਹ ਅਸਲ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟ ਰਿਕਰੂਟ ਕਲਾਸ II ਇੰਜੀ. ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਅਸੈਂਬਲੀ ਕੇਸ [1990] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 715 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਪਵਾਦ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਆਦੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੀ ਹੋਂਦ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਨਿਯਮ, ਜੇ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਮਾਮੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।"

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਮੁੱਢਲੀਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1930 ਅਤੇ 1976 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਈ.ਬੀ.) ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ 1930 ਦੇ ਨਿਯਮ

ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਝੂਠ ਬੋਲ ਕੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰੋਟਾ ਨਿਯਮ ਅਰਥਾਤ ਸਮੀਕਰਨ "ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼" ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਸਰਜੀਸਟਰਾਂ ਲਈ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਲਾਟਾਂ ਦੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ/ਆਰਡਰ/ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 (ਪੰਨੇ 136-137)

907 ਅਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ ਬਨਾਮ ਰਾਜ [ਲਕਸ਼ਮਣ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜੋ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਿਰਫ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਰ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਰੋਟਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ।

ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ/ਕਬੂਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਦਸੰਬਰ 1982 ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੀਮੈਂਬਰੈਂਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਰੋਟਾ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਥਾ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1930 ਅਤੇ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਦੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚੱਲੀ ਆ ਰਹੀ ਪ੍ਰਥਾ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਡਾਇਰੈਕਟ ਰਿਕਰੂਟ ਕਲਾਸ II ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ

ਅਫਸਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1990) 2
ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 715 (5 ਜੱਜ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਉਪਯੋਗੀ
ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"23. ਸ੍ਰੀ ਤਰਕੁੰਡੇ ਦੀ ਗੱਲ ਠੀਕ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦਾ ਕੋਟਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਇਸ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕਰਨਾ ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ, ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਹਟਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰ ਸੰਭਵ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਤਰਕੁੰਡੇ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਬੇਲੋੜੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇ ਪਰ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਇਹ ਕਦਮ ਤੁਰੰਤ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ। ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਅਸੰਭਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਬੰਧਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਟੱਲ ਸਥਿਤੀ ਇਸਦੀ ਕੁਦਰਤੀ ਮੌਤ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਜੀਵਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜੀਵੰਤ ਹੈ। ਸਥਿਤੀ ਜੇ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਪਰ ਨਿਯਮਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ

ਗਏ ਦੂਜੇ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਧੱਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੌਜਵਾਨ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ

908 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ (2006)। 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ.

ਜੇ ਅਜੇ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਦੂਜੇ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ- ਤੇ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ-ਅਤੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਮੰਨਣਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਮਾਨ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ ਖੁਦ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਸਥਿਤੀ ਅਜੇ ਵੀ ਬਿਹਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਵਹਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਤੀਜਾ ਵਿਚਾਰ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ: ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਕੋਟਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਿਰੰਤਰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਕੀ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਮਾਨ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੱਤਾ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਤਿੰਨ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਟੇ ਦਾ ਨਿਯਮ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰੰਤਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। 1960 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਾਰ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

47. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ:

(ਏ) ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ਼ ਐਡਹਾਕ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇੱਕ

ਸਟਾਪ-ਗੈਪ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਜੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਬੀ) ਜੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਪਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਯਮਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਨਿਰਵਿਘਨ ਪੋਸਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(ਸੀ) ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਸਰੋਤ, ਅਤੇ ਜੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

909 ਅਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ ਬਨਾਮ ਰਾਜ [ਲਕਸ਼ਮਣ, ਜੇ. ਜੇ.]

(ਡੀ) ਜੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਥਿਤੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜੇਕਰ, ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਟੁੱਟ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਈ) ਜਿੱਥੇ ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਟੁੱਟ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਸੀ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਧੱਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੂਜੇ ਸਰੋਤ ਤੋਂ।

(ਐੱਫ) ਜਿੱਥੇ ਨਿਯਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਟੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਢਿੱਲ ਉਦੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕੋਟਾ ਦਾ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਭਟਕਦਾ ਹੈ

(ਜੀ) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਲਈ ਕੋਟਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਨਿਯਮ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਹਨ।

(ਐੱਚ) ਜੇਕਰ ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰੰਤਰ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਅਨੁਮਾਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਾ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਆਈ) ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸਥਾਈ ਡਿਪਟੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਡਿਪਟੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਡਿਪਟੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਕਾਡਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ।

(ਜੇ) ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਸੰਬੰਧੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸੰਭਾਵੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਦਾ ਸਤਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਸੈਟਲ ਪੋਜੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਸਥਿਰ ਕਰਨਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਪ੍ਰਫੁੱਲ ਕੁਮਾਰ ਦਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, [2003] 11 ਸੈਕਸ਼ਨ 614 626 (5 ਜੱਜ) (ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ)।

910 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ (2006)। 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ.

ਪੈਰਾ 5 (ਬੀ ਐਂਡ ਸੀ) ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਜਿਸਟਰ/ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸੇ ਸਮਾਨਤਾ ਉੱਤੇ, ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਯਮ 21 ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਾਰੇ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ/ਸੰਯੁਕਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਰ

ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1984 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ 1986 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਦੇ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 1982 ਵਿੱਚ ਸਾਲ 1978,1979,1980,1981 ਅਤੇ 1982 ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭੇਜੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 18.03.1993 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। (19.03.1993 ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਦਾ ਮਿਤੀ 1.7.1994 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ (16.08.1994) ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 1995 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 16516 (ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦਾ ਸਫ਼ਾ 74) ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਮੰਗ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ ਸੰਨ 1982 ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 (ਡੀ) (ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਸਫ਼ੇ 140-141) ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ/ਸੰਯੁਕਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 1.7.1994 ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਨੋਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

"ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਭਗਵੰਤ ਸਿੰਘ, ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਸ. ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਮ 1 ਜੁਲਾਈ, 1994 ਤੱਕ ਸੁਧਾਰੀ ਗਈ ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਸ. (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਿਮਾਹੀ ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵੰਡ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਨੰਬਰ 73 'ਤੇ ਹੈ।

(ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਇੱਥੇ ਲਫ ਹੈ)।

ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਭਗਵੰਤ ਸਿੰਘ ਦਾ ਨਾਮ ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੰਬਰ 73 ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਇਕੋ ਇਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਜੁਲਾਈ, 1994 ਦੀ ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਦਾ Sr.No.73 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਹੈ।

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 20 ਦਾ ਘੇਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ।

911 ਅਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ ਬਨਾਮ ਰਾਜ [ਲਕਸ਼ਮਣ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਇਹ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ "ਮਿਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ "ਮਿਤੀ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਇਰਾਦਾ ਸੀ। ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਨਿਯੁਕਤੀ/ਆਦੇਸ਼ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਨਿਯਮ 21 ਵਿੱਚ "ਮਿਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੈ ਨਿਯਮ 20 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਯਮ

21 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ (ਏ) ਵਿੱਚ 'ਮਿਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ 'ਮਿਤੀ' ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ-ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਸੀ? ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 21 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ (ਏ) ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਮੂਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੂਲ/ਪਹਿਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਜੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ "ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ" ਸ਼ਬਦ 21 ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ । ਅਰਥ ਹੈ "ਅੰਦਰ" ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਥੇ ਨਿਯਮ 21 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ (ਏ) ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੈਰਾ 5 (ਜੀ) ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕੋ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੋਟਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਨਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਦਿਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਬਾਰੇ ਨਿਯਮ ਚੁੱਪ ਹਨ। ਜੇ ਨਿਯਮ 21 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ 'ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ' ਅਤੇ ਇਹ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ-ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ ਤਾਂ ਫਿਰ ਇਹ ਕਿਉਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ? ਨਿਯਮ ਇੱਕੋ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ । ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮ 18 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਆਪਣੇ ਇਸ ਰੁਖ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ

ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੈ। ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸਫ਼ੇ 57 ਉੱਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨੰਬਰ 186,187 ਅਤੇ 188 ਦਾ ਪੜਚੋਲ ਪਹਿਲੀ ਜਨਵਰੀ, 2006, ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਰੋਸਟਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਆ ਗਈ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਨੰਬਰ 188 ਵਿਖੇ ਨਿਯੁਕਤੀ 9 ਜੂਨ, 2004 ਦੀ ਮਿਤੀ ਸੀਨੀਅਰ ਨੰਬਰ 186 ਅਤੇ 187 ਜੂਨੀਅਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 23 ਜੂਨ, 2004 ਅਤੇ 1 ਜੁਲਾਈ, 2004 ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਸਫ਼ਾ 58 ਉੱਤੇ ਕ੍ਰਮ ਨੰਬਰ 189 ਅਤੇ 191 ਅਤੇ ਸਫ਼ਾ 59 ਉੱਤੇ ਕ੍ਰਮ ਨੰਬਰ 203 ਅਤੇ 204 ਉੱਤੇ ਵੇਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

912 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ [2006] ਸੁਪ. 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ.

ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਨਖਾਹ ਆਦਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਲਾਭ ਮਿਲ ਚੁੱਕੇ ਸਨ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਸੰਭਵ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਛੋਟੀ ਸੀ। ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਰੱਖ ਕੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਇੱਕੋ ਮੰਗ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਵਾਂ(ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ) ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਖੁਸ਼ੀ ਰਾਮ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ ਖੁਦ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 1993 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8957 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਖੁਦ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ:-

"(iii) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 21 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰੋਟਾ ਕੋਟਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੀ.ਸੀ.ਐੱਸ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੰਖਿਆਵਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੋ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 21-ਸੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੰਖਿਆਵਾਂ 4 ਅਤੇ 5 ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਤੈਅ ਕਰੋ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 03.09.2001 ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ:

ਆਰਡਰ:-

"ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿਯਮ 24 (5) ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕੋਟਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰੋਟਾ ਅਤੇ ਕੋਟੇ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।

ਗੁਨਾਲ ਬਿਹਿਮੱਪਾ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, [1987] (ਐੱਸਯੂਪੀਪੀ) ਐੱਸ.ਸੀ.ਸੀ. 207 (2 ਜੱਜ) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

ਅਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ ਬਨਾਮ ਰਾਜ [ਲਕਸ਼ਮਣ, ਜੇ. ਜੇ.]

913

8. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਲਈ ਹੈ, ਦੋਵਾਂ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕੋਟਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਐਚ. ਸੀ. ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਸੀ. ਡੀ., [1983] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 372.

10. ਬਦਾਮੀ ਕੇਸ 1976 (I) ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 815 ਕਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਹਿਮਤੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਉੱਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

11. ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲਾਗੂ ਸਕੀਮ ਕੋਟੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਟੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

19. ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਬੱਧ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਬਾਈਡਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਆਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਾਇਦ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਿਨ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਹੁਕਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਭਰਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਬਣਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਾਰਨ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਕ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦਾ ਬਣਦਾ ਹੱਕ ਬਣਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਗੁਆਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਪ੍ਰਮੋਟ ਵੱਲੋਂ ਮੌਕਾ ਖੁੱਲ੍ਹਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਲਾਭ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਜ਼ਬਤ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਦਿਲ ਦੁਖਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਬਚੇਗੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਰ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਘੱਟ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਚਾਰਕਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਵੇਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਮਿਜ਼ੋਰਮ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1997) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 422 (2 ਜੱਜਾਂ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ:

"ਨਿਯਮ 25(iii) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਸਾਪੇਖਿਕ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਰੋਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੋਟੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹਨ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ:

"ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਨਿਯਮ 25 ਦੀ ਧਾਰਾ (ii) ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੁਆਰਾ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਪਾਂਡਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖਾਂਗੇ।

1. ਅਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਰਥ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1999) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 596

602 ਪੈਰਾ 13 ਅਤੇ 14 ਉੱਤੇ (2 ਜੱਜ)

"ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1970 ਤੋਂ 1971 ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਗਿਣਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਹਨਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ 6-12-1971 ਨੂੰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜਨੀਅਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ 1970-71 ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਤੀਜਾ

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਮੈਡੀਕਲ ਬੋਰਡ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਹਾਲਾਂਕਿ, 3-1-1972 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ, 1970 ਅਤੇ 1971 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ 1970 ਅਤੇ 1971 ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਪੁਰਾਣੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਗਦੀਸ਼ ਚ. ਪਟਨਾਇਕ ਬਨਾਮ ਉਡੀਸ਼ਾ ਰਾਜ (1998)4 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 456 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ ਬਨਾਮ ਰਾਜ [ਲਕਸ਼ਮਣ, ਜੇ.]

915

ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

2. ਸੁਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, [2000] 7 ਐੱਸ.ਸੀ.ਸੀ. 599 (2 ਜੱਜ) ਉੱਤੇ

"ਬਿੰਦੂ 4 ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ।

3. ਡਾ. ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, [2002] 10 ਐੱਸ.ਸੀ.ਸੀ. 710 726 (3 ਜੱਜ) ਪੈਰਾ 41 ਅਤੇ 42

"ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, 1945 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 18 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਸੀਨੀਆਰਤਾ- ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੋ ਜਾਂ ਦੋ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇੱਕੋ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਚਿੱਠੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।" ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਡੀਕਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1945 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਮਾਥੁਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਾਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫਿਕਸਿੰਗ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸੀ। ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਆ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ 1983 ਤੱਕ ਮਾਥੁਰ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਾਂਗ ਆਪਣੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੁਦਰ ਕੁਮਾਰ ਸੈਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ, [2000] 8 ਐੱਸ.ਸੀ.ਸੀ. 25 ਪੀ.45 'ਤੇ, ਪੈਰਾ 20:

"20. ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਹ ਦੁਕਵੀਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਅਤੇ ਕਾਫੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਇੱਕ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨੂੰ

'ਸਟਾਪਗੈਪ ਜਾਂ ਦੁਰਭਾਗਪੂਰਨ ਜਾਂ ਸ਼ੁੱਧ ਐਡਹਾਕ' ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।'

ਇਹ ਨਿਰਣੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਗੋਂ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵੀ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਸਾਲ ਅਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਗੁਣ ਅਤੇ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 1976-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 21 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਆਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੀਸੀਐਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਵੀ ਉਲਟ ਹੈ। ਰੋਸਟਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਵੈਧ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ 1976-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਿਜ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਦੇਸ਼ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਿਰਫ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਦੇਸ਼/ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। , ਨਿਯਮ 21 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਭਾਵ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਦੇ

ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਧੀ ਰਜਿਸਟਰ-ਬੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਪੀ.ਸੀ.ਐੱਸ (ਈਬੀ) ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਦੇ ਨਿਯਮ 21 ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ। 1976-ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਾਰਿਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੋਟਾ ਅਤੇ ਕੋਟਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੋਟਾ ਅਤੇ ਕੋਟੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ 1976-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰੋਟਾ-ਕੋਟੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਅਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬੈਂਸ ਬਨਾਮ ਰਾਜ [ਲਕਸ਼ਮਣ, ਜੇ.]

917

ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ,

ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹਾਂ:

- 1) ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ;
- 2) 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਸੀਨੀਆਰਤਾ 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 21 ਦੀ ਸਮੂਹਿਕ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

3) ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੀਨੀਅਰਤਾ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 1976-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਜੋ ਪੀ. ਸੀ. ਐੱਸ. (ਈ. ਬੀ.) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ 1976-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 21 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜੇ ਜਾਣ ਅਤੇ 1976-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ। ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਵੀਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਆਈ. ਏ. ਐੱਸ. ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ, ਤਰੱਕੀ ਆਦਿ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ, ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਕਾਏ ਆਦਿ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਜੋ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਾਜ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਾਰਨ ਵਾਂਝੇ ਰਹੇ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 2001 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6373 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਲਾਗਤ ਦਾ ਆਰਡਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ।

ਕੇ. ਕੇ. ਟੀ.

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

